

UCHWAŁA Nr 163 / 3470 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 czerwca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 kwietnia 2020 r. przez Urszulę Gola oraz Marcina Małka - współników spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ACHILLES s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, Marcin Małek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Poprawa dostępu do opieki medycznej poprzez informatyzację NZOZ „Achilles” s.c. w Stalowej Woli” nr RPPK.02.01.00-18-0005/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typ 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 kwietnia 2020 r. przez Urszulę Gola oraz Marcina Małka - współników spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ACHILLES s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, Marcin Małek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Poprawa dostępu do opieki medycznej poprzez informatyzację NZOZ „Achilles” s.c. w Stalowej Woli”, nr RPPK.02.01.00-18-0005/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19 Osi priorytetowej Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typ 5 Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 151/XVI/2019 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 32/843/19 z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACKIE działania 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG Typ projektów 5: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-003/19 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 41/1032/19 z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) w ramach działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie RPO WP na lata 2014-2020 z późn. zm.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 9 lipca 2019 r. Urszula Gola oraz Marcin Małek - wspólnicy spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ACHILLES s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, Marcin Małek złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Poprawa dostępu do opieki medycznej poprzez informatyzację NZOZ „Achilles” s.c. w Stalowej Woli”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.02.01.00-18-0005/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) zapewnienie powszechnego dostępu do e-usługi mieszkańcom województwa podkarpackiego poprzez budowę systemu informatycznego wraz z integracją systemu RCIM na poziomie e-usług: e-Informacja, e-Rejestracja, Elektroniczny Rekord pacjenta (ERP).”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.08.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku wynosi 2 019 881,98 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 019 881,98 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 716 899,65 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych: standardowego pn. *Logika projektu* oraz finansowego pn. *Trwałość finansowa projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 17 marca 2020 r., znak: PI-III.432.12.5.2019.AS, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 marca 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 8 kwietnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 65/1668/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu		X		X	<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG w ramach kryterium weryfikowane będzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? czy w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji</i> IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione? <p>Weryfikacji podlega także czy Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu

					<p>aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. dodawania, usuwania partnera, 3. dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, 4. zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), 5. rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), 6. lokalizacji projektu. <p>Przeprowadzona ocena potwierdziła, że w Studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu oraz w sposób spójny i zgodny z wymogami <i>Instrukcji</i> IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu. Przedmiotem projektu jest stworzenie oraz wdrożenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury teleinformatycznej umożliwiającej wymianę elektronicznej dokumentacji medycznej pomiędzy systemami funkcjonującymi w systemie ochrony zdrowia, w tym świadczenia usług on-line oraz wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM), dostosowującej działalność jednostki do znowelizowanych przepisów prawa m.in. w zakresie wymagań interoperacyjności oraz ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia.</p> <p>Głównym celem przedsięwzięcia jest zwiększenie dostępu do usług i informacji medycznej pacjentów podkarpackich jednostek służby zdrowia poprzez budowę kompleksowego systemu umożliwiającego zbiór, analizę i udostępnianie danych cyfrowych. Wybudowana infrastruktura teleinformatyczna ma usprawnić proces leczenia pacjentów oraz zminimalizować koszt zarządzania usługami zdrowotnymi. Podkarpacki System Informacji Medycznej, w tym Regionalne Centrum Informacji Medycznej (RCIM) stanowi platformę umożliwiającą integrację systemów informatycznych jednostek ochrony zdrowia działających na terenie województwa podkarpackiego. Ze względu na jego otwartość możliwe jest zintegrowanie wszystkich podmiotów realizujących świadczenia zdrowotne. Nie wszystkie jednostki służby zdrowia realizujące świadczenia zdrowotne w regionie są przyłączone do ww. platformy informatycznej i mogą korzystać z wymiany danych w ramach RCIM, co ogranicza kompleksowość informacji o świadczonych (udostępnianych) usługach na terenie województwa.</p> <p>W ramach projektu przewidziany jest zakup sprzętu teleinformatycznego i medycznego, co jest niezbędne</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>do budowy systemu świadczącego e-usługi, a tym samym do osiągnięcia celów projektu jak i celu Osi priorytetowej nr II określonego w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p> <p>W wyniku realizacji projektu powstaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • e-Informacja, • e-Rejestracja, • Elektroniczny Rekord Pacjenta (ERP). <p>Negatywna ocena projektu jest wynikiem niepoprawnej analizy uwarunkowań prawnych, które wpływają na trwałość projektu.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.), <i>Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej</i> Pkt 4: „Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą”.</p> <p>Przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza finansowa zawiera następujące błędy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - arkusz kalkulacyjny, zakładka „Trwałość finansowa podmiotu”, tabela „Trwałość finansowa projektu” – błędnie obliczone wartości w pozycji „Saldo środków podmiotu z projektem – wpływ projektu”. <p>W obliczeniach przeprowadzonych przez Wnioskodawcę dla każdego z lat 2020 – 2033 nie zostało uwzględnione „Saldo środków podmiotu z projektem - wpływ projektu” z roku poprzedzającego. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany pismem nr PI-III.432.12.5.2019.JW z dnia 21.02.2020r. do poprawy analizy finansowej w części dot. trwałości finansowej projektu. Uwaga nr 1 ujęta w ww. piśmie zawierała wskazówkę w jaki sposób skorygować analizę: <i>„Saldo środków pieniężnych z projektem za dany rok powinno być równe saldu środków podmiotu z projektem z poprzedniego roku, powiększone o środki pieniężne bez projektu dla danego roku, skorygowane o wynik dla projektu (tj. suma przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej (koszty operacyjne projektu) i przepływów środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej (nakłady odtworzeniowe) wykazane w rachunku przepływów pieniężnych dla projektu).”</i> Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi w sposób prawidłowy, nie złożył też stosownych wyjaśnień.</p> <p>Analiza trwałości obliczona przez KOP w prawidłowy sposób (wskazany w uzasadnieniu w kryterium Trwałość finansowa projektu) wykazuje ujemne skumulowane salda środków na koniec roku w latach 2026-2028 oraz 2031-2032. Ujemne roczne salda skumulowanych przepływów pieniężnych oznaczają, że podmiot nie będzie w stanie pokryć dodatkowych wydatków. Źródła finansowania projektu w przyjętym okresie referencyjnym nie są wystarczające do pokrycia zaplanowanych kosztów operacyjnych, które generuje projekt. Oznacza to brak trwałości finansowej.</p>
--	--	--	--	--

				<p>W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca, że ocena została przeprowadzona niezgodnie z Regulaminem konkursu § 14 ust 4: <i>Studium wykonalności projektu należy sporządzić zgodnie z instrukcją określoną w załączniku nr 5 do Regulaminu</i>. Wnioskodawca twierdzi, że podstawą metodologii opracowania analizy trwałości finansowej projektu był przykład zaprezentowany w pkt. 6.10 Instrukcji do opracowania Studium wykonalności. Należy jednak zauważyć, że przykład ten został zaprezentowany w wersji word i nie zawiera zastosowanych do obliczeń formuł. Instrukcja do opracowania Studium wykonalności wielokrotnie powołuje się na Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, które powinny stanowić podstawę opracowania analizy finansowej, w tym analizy trwałości. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną wniosku i w dniu 8 kwietnia 2020 r. wniósł protest. W związku z powyższym dokumentacja aplikacyjna została skierowana do ponownej oceny w ramach niniejszego kryterium w zakresie zarzutów zawartych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG w ramach niniejszego kryterium weryfikowane jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione? <p>Punkty a) i b) zostały ocenione pozytywnie, nie są przedmiotem protestu i nie podlegają ponownej ocenie.</p> <p>W punkcie c) ocena została przeprowadzona pod kątem uwarunkowań prawnych związanych z realizacją techniczną projektu. Instrukcja opracowania Studium wykonalności wskazuje, iż Wnioskodawca sporządzając analizę finansową projektu powinien stosować zapisy zawarte w Wytocznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.). Zgodnie z podrozdziałem 7.8. ww. Wytocznych analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu</p>
--	--	--	--	--

				<p>salda niezdykontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej był dwukrotnie wzywany do korekty wniosku oraz do złożenia stosownych wyjaśnień w tym w piśmie z dnia 21 lutego 2020r. znak: PI-III.432.12.5.2019.JW, w którym wezwano Wnioskodawcę do korekty analizy finansowej. Organ precyzyjnie wskazał Wnioskodawcy jakie błędy należy usunąć. Wezwanie do korekty dotyczyło m.in.: poprawy analizy finansowej w części dotyczącej trwałości finansowej projektu. Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie wskazała Wnioskodawcy, iż: <i>„Saldo środków pieniężnych z projektem za dany rok powinno być równe saldu środków podmiotu z projektem z poprzedniego roku, powiększone o środki pieniężne bez projektu dla danego roku, skorygowane o wynik dla projektu (tj. suma przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej (koszty operacyjne projektu) i przepływów środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej (nakłady odtworzeniowe) wykazane w rachunku przepływów pieniężnych dla projektu).”</i></p> <p>Wnioskodawca pomimo wezwania nie dokonał korekty analizy finansowej w sposób poprawny. IZ RPO WP podczas ponownej oceny analizy finansowej Wnioskodawcy nie mogła ocenić jej pozytywnie. Analiza finansowa przedłożona przez Wnioskodawcę nadal zawiera błędy i nie wykazuje, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie jego eksploatacji. W związku z błędami w analizie finansowej jest ona niewiarygodna i nie stanowi potwierdzenia trwałości projektu, a zatem nie są spełnione wymogi prawne.</p> <p>Wnioskodawca zarzuca w proteście iż ocena została przeprowadzona niezgodnie z § 14 ust. 4 Regulaminu konkursu, który stanowi, że „Studium wykonalności projektu należy sporządzić zgodnie z instrukcją określoną w załączniku nr 5 do Regulaminu”. Wnioskodawca wskazuje, że podstawą metodologii opracowania analizy trwałości finansowej projektu był przykład zaprezentowany w pkt. 6.10 Instrukcji do opracowania Studium wykonalności. Wnioskodawca powołuje się również na to, iż przedstawił analizę trwałości finansowej projektu, jako jeden z arkuszy pliku Excel będący analizą finansową projektu, w pełnej zgodności z zapisami tego rozdziału Instrukcji, w szczególności opierając się na przedstawionym przykładzie właściwego przedstawienia wyników.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przedstawiony przykład zaprezentowany był w Instrukcji w formie tekstowej i nie zawierał formuł obliczeniowych. Instrukcja do opracowywania Studium wykonalności określa, że Studium powinno spełniać</p>
--	--	--	--	--

					wymogi określone w Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.). Uregulowania powyższych wytycznych powinny stanowić podstawę opracowania analizy finansowej, w tym analizy trwałości. Natomiast Wnioskodawca przedstawił obliczenia niezgodne z ww. wytycznymi. Przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do realizacji i eksploatacji projektu (zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu nie zostały zapewnione i nie są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji). Kryterium uznano za niespełnione.
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X			Nie oceniano.
III	Kwalifikowalność wydatków	X			Nie oceniano.
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X			Nie oceniano.
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X			Nie oceniano.
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X			Nie oceniano.
VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X			Nie oceniano.
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X			Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej					
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X			Nie oceniano.
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X			Nie oceniano.
III	Trwałość finansowa projektu		X	X	Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI E-USŁUG analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy /operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. W ramach kryterium weryfikowane będzie czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja projektu, w tym Biznesplan oraz arkusz kalkulacyjny excel (analiza finansowa) wskazują na zachowanie trwałości projektu. Jednakże dokumentacja, ta bazuje na błędnych założeniach oraz błędach w analizie finansowej. Analiza finansowa zawiera następujące błędy:

					<p>- arkusz kalkulacyjny, zakładka „Trwałość finansowa podmiotu”, tabela „Trwałość finansowa projektu” – błędnie obliczone wartości w pozycji „Saldo środków podmiotu z projektem – wpływ projektu”. W obliczeniach nie został uwzględniony „Wynik projektu” z poprzednich okresów, tym samym salda skumulowanych środków pieniężnych w poszczególnych okresach zostały zawyżone.</p> <p>Błędnie sporządzona analiza stanowi podstawę do negatywnej oceny w ramach kryterium, ponieważ nie można na jej podstawie potwierdzić trwałości projektu. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia (str. 40) „(...) analizy powinny być wiarygodne, tzn. przedstawiać rzetelne i realne szacunki oparte o należycie opisaną i uzasadnioną metodologię” oraz „Jeżeli analizy finansowe nie spełniają wyżej wymienionych przesłanek, IZ RPO WP 2014-2020 może zakwestionować poprawność studium wykonalności projektu.”</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej był dwukrotnie wzywany do korekty wniosku oraz do złożenia stosownych wyjaśnień w tym w piśmie z dnia 21 lutego 2020r. znak: PI-III.432.12.5.2019.JW do poprawy analizy finansowej w części dot. trwałości finansowej projektu. Uwaga nr 1 ujęta w ww. piśmie zawierała wskazówkę w jaki sposób skorygować analizę, jednak Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi w sposób prawidłowy, nie złożył też stosownych wyjaśnień.</p> <p>Saldo środków podmiotu z projektem - wpływ projektu w roku n należało obliczyć sumując następujące pozycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saldo środków podmiotu bez projektu w roku n, - Wynik projektu w roku n, - Saldo środków podmiotu z projektem - wpływ projektu w roku n-1. <p>Analiza trwałości dla Wnioskodawcy z projektem obliczona w ww. sposób wykazuje ujemne skumulowane salda środków na koniec roku w latach 2026 – 2028 oraz 2031-2032. Ujemne roczne salda skumulowanych przepływów pieniężnych oznaczają, że podmiot nie będzie w stanie pokryć dodatkowych wydatków. Źródła finansowania projektu w przyjętym okresie referencyjnym nie są wystarczające do pokrycia zaplanowanych kosztów operacyjnych, które generuje projekt. Oznacza to brak trwałości finansowej. W takiej sytuacji dofinansowanie nie może być przyznane.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (MliR/2014-2020/7(3) z dnia 10 stycznia 2019 r.), <i>Podrozdział 7.8 – Analiza trwałości finansowej</i> Pkt 4) oraz zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu Instrukcja do opracowania Studium wykonalności – e-usługi w sektorze ochrony zdrowia (str. 53):</p> <p>„Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne salda skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą”.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca, że ocena została przeprowadzona niezgodnie z Regulaminem konkursu § 14 ust 4: <i>Studium wykonalności projektu należy sporządzić zgodnie z instrukcją określoną w załączniku nr 5 do Regulaminu</i>. Wnioskodawca twierdzi, że podstawą metodologii opracowania analizy trwałości finansowej projektu był przykład zaprezentowany w pkt. 6.10 Instrukcji do opracowania Studium wykonalności. Należy jednak zauważyć, że przykład ten został zaprezentowany w wersji word i nie zawiera zastosowanych do obliczeń formuł. Instrukcja do opracowania Studium wykonalności wielokrotnie powołuje się na Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, które powinny stanowić podstawę opracowania analizy finansowej, w tym analizy trwałości.</p> <p>Ponadto analiza trwałości bazuje na rachunku przepływów pieniężnych. Zgodnie z Ustawą o Rachunkowości (Załącznikiem nr 1 do ustawy) struktura rachunku przepływów pieniężnych uwzględnia środki pieniężne na początek okresu, stanowiące środki pieniężne na koniec poprzedniego roku. Analogicznie należało postąpić w prezentacji analizy trwałości. Obliczenia dokonane w powyższy sposób w wyniku przedstawiają rzeczywiste skumulowane salda środków pieniężnych. Obliczenia przedstawione przez Wnioskodawcę są niezgodne z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych (...), tym samym z Regulaminem Konkursu, i w rezultacie przedstawiają zawyżone, nieprawdziwe salda skumulowanych środków podmiotu z projektem na koniec poszczególnych okresów.</p> <p>Reasumując przedstawione w dokumentacji projektu informacje nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Kryterium uznano za niespełnione.</p>
IV	Prawidłowość analizy ekonomicznej	X			Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X			Nie oceniano.
II	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X			Nie oceniano.
III	Zmiany klimatu	X			Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne specyficzne oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
I	Zgodność projektu z wymaganiami w zakresie interoperacyjności.	X			Nie oceniano.
II	Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym.	X			Nie oceniano.
III	Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości oraz ich powszechne wykorzystywanie.	X			Nie oceniano
IV	Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz	X			Nie oceniano

	umożliwienie zbierania jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta.					
V	Integracja z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej (RCIM).	X				<i>Nie oceniano</i>
VI	Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu.	X				<i>Nie oceniano</i>

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) NZOZ ACHILLES s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, Marcin Małek, ul. Wojska Polskiego 5, 37- 450 Stalowa Wola,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.